



## AVIZ

**referitor la proiectul de ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ pentru stabilirea unor măsuri privind obiectivele de investiții pentru realizarea de amenajări hidroenergetice în curs de execuție precum și a altor proiecte de interes public major care utilizează energie regenerabilă**

Analizând proiectul de **ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ** pentru stabilirea unor măsuri privind obiectivele de investiții pentru realizarea de amenajări hidroenergetice în curs de execuție precum și a altor proiecte de interes public major care utilizează energie regenerabilă, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 609 din 13.12.2022 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D1458/13.12.2022,

## **CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată și al art. 33 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:**

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect exceptarea obiectivelor de investiții prevăzute în anexa la proiect, declarate proiecte de interes public major, respectiv proiecte de importanță/securitate națională, de la aplicarea prevederilor Legii nr. 292/2018, respectiv de la aplicarea art. 35 din Legea nr. 46/2008, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia „*Reducerea suprafeței fondului forestier național este interzisă*”.

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. În ceea ce privește **art. 1** din proiect, **condiția exceptării** de la aplicarea prevederilor Legii nr. 292/2018, stabilită la art. 5 alin. (2) din această lege, **nu este declararea respectivelor proiecte ca fiind de interes public major**, ci aceea ca obiectivele în cauză „*să fie realizate fără a aduce atingere prevederilor art. 17*”. Menționăm că

articolul la care alin. (2) sus-menționat face trimitere reglementează **procedura transfrontalieră** în situația în care un proiect care urmează să fie realizat pe teritoriul României poate să aibă un efect semnificativ asupra mediului altui stat membru al Uniunii Europene ori al unui stat terț sau când un alt stat membru al Uniunii Europene ori un alt stat terț este posibil să fie afectat semnificativ, precum și în cazul în care România este stat potențial afectat.

De altfel, menționăm că, chiar în situația în care condiția legală a exceptării ar fi fost declararea proiectelor ca fiind de interes public major, respectiva declarare ar fi trebuit făcută în mod expres (sub următoarea formă: „**Se declară obiectivele de investiții** prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta ordonanță de urgență **ca fiind proiecte de interes public major ...**”) - întrucât, în redactarea actuală, se poate interpreta că obiectivele în cauză au fost deja declarate printr-un alt act normativ, ca fiind proiecte de interes public major - și numai cu invocarea unui **temei legal**. Referitor la acest din urmă aspect, așa cum se menționează și în cadrul Notei de fundamentare, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007, care a transpus Directiva Consiliului 92/43/CEE din 21 mai 1992 privind conservarea habitatelor naturale și a speciilor de faună și floră sălbatică, **nu stabilește semnificația noțiunii de „interes public major”**, ci doar o utilizează. Ordinul ministrului mediului și pădurilor nr. 19/2010 pentru aprobarea Ghidului metodologic privind evaluarea adecvată a efectelor potențiale ale planurilor sau proiectelor asupra ariilor naturale protejate de interes comunitar, cu modificările ulterioare, prevede care sunt motivele de interes public major, însă acesta, nefiind un act normativ de nivel primar, nu poate constitui temei legal pentru declararea obiectivelor respective ca fiind proiecte de interes public major.

În plus, semnalăm că art. 5 alin. (2) din Legea nr. 292/2018 se referă la posibilitatea exceptării de către **autoritatea publică centrală pentru protecția mediului**, *recte* Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, de la aplicarea prevederilor acestei legi a unui anumit proiect, în timp ce prezentul proiect de act normativ are ca inițiatori Ministerul Energiei, respectiv Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene.

De asemenea, în ceea ce privește declararea obiectivelor respective ca fiind **proiecte de interes național/importanță/securitate națională**, semnalăm că, potrivit art. 36 alin. (1) din Legea nr. 46/2008 - Codul silvic, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „*Prin excepție de la prevederile art. 35 este permisă*

*reducerea suprafeței fondului forestier național prin scoaterea /definitivă a unor terenuri necesare realizării obiectivelor de interes național, declarate de utilitate publică, în condițiile legii, precum și a unor terenuri pe care sunt amplasate capacități de producție și/sau servicii pentru apărare de interes strategic pentru securitatea națională*". Așadar, dispozițiile alineatului sus-menționat nu se referă la declararea obiectivelor ca fiind proiecte de „importanță/securitate națională”, așa cum face vorbire textul propus pentru **art. 1** din proiect.

Totodată, semnalăm că textul preconizat pentru art. 1 nici nu este redactat în mod clar. Astfel, dacă în prima parte a textului se face referire la **declararea** obiectivelor de investiții prevăzute în anexa la proiect ca fiind proiecte de interes public major, în cea de a doua parte a acestuia se menționează că respectivele obiective **sunt** proiecte de interes național/importanță/securitate națională.

Totodată, nu se precizează în ce bază legală urmează a se face „**scoaterea terenurilor din circuitul agricol**”, așa cum se procedează în ceea ce privește „scoaterea definitivă a terenurilor din fondul forestier național”.

Prin urmare, se impune revederea și reformularea corespunzătoare a textului.

**4.** La **anexă**, semnalăm lipsa de claritate a prezentării obiectivelor. Astfel, în privința abrevierii „AHE”, nu sunt respectate prevederile art. 37 alin. (3) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia „*Exprimarea prin abrevieri a unor denumiri sau termeni se poate face numai prin explicitare în text, la prima folosire*”.

De asemenea, constatăm lipsa de unitate în ceea ce privește redactarea denumirii obiectivelor, în sensul că, de pildă, la **nr. crt. 7** este prevăzută o entitate, și anume **Complexul „Hidrotehnic și Energetic Cerna Motru Tismana, Etapa a II-a”** - în acest caz fiind asociată o etapă unei entități, iar nu executării unor lucrări - în timp ce la **nr. crt. 10** se prevede o activitate, și anume „**Valorificarea potențialului energetic solar din zona Sadova-Dăbuleni, Dolj – UAT Sadova**”.

  
**PRESEDINTE**  
**Florin IORDACHE**

București  
Nr. 1387/13.12.2022